

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

GMINA MIELEC

ul. Jadernych 7
39-300 Mielec
tel. (0-17) 773 05 90

Do:

Uczestnicy postępowania
o numerze PUE.271.11.2013

Na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający - Gmina Mielec, uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Kompleksową organizację konferencji na rzecz Gminy Mielec w ramach Projektu nr POPW.01.04.04-00-035/11, „Inwestycje i turystyka – szansą na dynamiczny rozwój gmin z województw Polski Wschodniej”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Osi Priorytetowej I: Nowoczesna Gospodarka, Działania 1.4. Promocja i Współpraca,** prowadzonym zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający po przeprowadzonym badaniu i ocenie złożonych ofert dokonał następujących czynności:

- 1) Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy: Grupa A-05 Ul. Plac Na Groblach 14/2 31-101 Kraków, z ceną brutto: 28 566,50 zł.

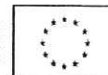
Oferta ta spełnia wymagania określone w SIWZ i nie podlega odrzuceniu, a w wyniku przeprowadzonej oceny, oferta przedmiotowego wykonawcy otrzymała maksymalną liczbę punktów – 100 pkt.

Pozostałe oferty wraz z punktacją:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów
-----	-------------------------	--------------------	----------------

1.	WINDMILL Marcin Pleta ul. Rynkowa 6A 05-270 Marki	29 800,00 zł.	-----
2.	Info Baza Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 17 32-300 Września	47 108,00 zł.	60,64
3.	KAMRAT KONSULTING	36 285,00 zł.	78,72





Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

	ul. Mechaników 105 65-119 Zielona Góra		
4.	Grupa A-05 31-101 Kraków Plac Na Groblach 14/2	28 566,50 zł.	100
5.	Lockus Sp. z o.o. ul. Skarżyńskiego 14 31-866 Kraków	47 446,64 zł.	60,20
6.	SAGIER PR S.C. I. Safader – Powroźnik, A.Gieroń- Górak, A.Cynk 35-310 Rzeszów ul. Cegielniana 18 C/2	31 983,08 zł.	-----
7.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RADO” Zdzisław Rado Ławnica 241; 39-331 Chorzelów	6 900,00 zł.	-----

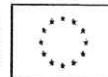
2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykluczył wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonawcę:

- a) WINDMILL Marcin Pleta ul. Rynkowa 6A 05-270 Marki;
- b) SAGIER PR S.C. I.Safader – Powroźnik, A.Gieroń- Górak, A.Cynk, 35-310 Rzeszów, ul. Cegielniana 18 C/2;
- c) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RADO” Zdzisław Rado Ławnica 241; 39-331 Chorzelów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ad. a) Na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający - Gmina Mielec wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj. aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, w **oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę**, jako że dokument załączony do oferty stanowił kopię nie uwierzytelnioną (nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem) w myśl § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231).





*Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej*

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 01.07.2013r. do godz. 15.00 nie złożył wymaganych dokumentów w oryginale lub poświadczonej kopii, przesyłając jedynie plik w formacie PDF z wypisem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, mailem.

Zgodnie zaś z § 7 ust. 1 ww. Rozporządzenia „dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.”

„W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną”, jednakże nie odnosi się to do dokumentów stanowiących element oferty, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. w wyroku z dnia 7 czerwca 2010 r. sygn. akt: KIO/UZP 1017/10).

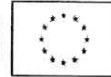
Ponieważ do dnia dzisiejszego dokument, do uzupełnienia którego Zmawiający wezwał wykonawcę nie wpłynął w oryginale, należy uznać iż wykonawca nie przedłożył aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad. b) Na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający - Gmina Mielec wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj. dokumentu pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w postępowaniu lub reprezentowania wykonawców w postępowaniu i zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu. Załączone bowiem do oferty pełnomocnictwo stanowi upoważnienie do reprezentowania wykonawców w postępowaniu i zawarcia umowy na zadanie: „Kompleksowa organizacja konferencji na rzecz Gminy Mielec i Baligród w ramach Projektu nr POPW.01.04.04-00-035/11, „Inwestycje i turystyka – szansą na dynamiczny rozwój gmin z województw Polski Wschodniej”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Osi Priorytetowej I: Nowoczesna Gospodarka, Działania 1.4. Promocja i Współpraca, które było uprzednio ogłoszone przez Gminę Mielec i zostało rozstrzygnięte oraz zakończone i nie stanowiło przedmiotu obecnego postępowania.

W wyznaczonym terminie wykonawca uzupełnił dokument pełnomocnictwa upoważniającego Inge Safander – Powroźnik do reprezentowania wykonawców w postępowaniu i zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu. „Kompleksowa organizacja konferencji na rzecz Gminy Mielec i Baligród w ramach Projektu nr POPW.01.04.04-00-035/11, „Inwestycje i turystyka – szansą na dynamiczny rozwój gmin z województw Polski Wschodniej”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Osi Priorytetowej I: Nowoczesna Gospodarka, Działania 1.4. Promocja i Współpraca.





*Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej*

Powyższe pełnomocnictwo zawiera zatem tę samą wadę co dokument pełnomocnictwa załączony do oferty, tj. wskazuje inne postępowanie niż postępowanie w którym wykonawca złożył ofertę, w ramach którego pełnomocnik może działać.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad. c) Na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający - Gmina Mielec wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, tj.:

- wykazu usług, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, opisanego w pkt 6.1.2. SIWZ, według druku stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ;
- załączenie dowodów, wskazujących czy usługi wykazane przez Wykonawcę w wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie;
- oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu według druku stanowiącego załącznik 4 do SIWZ;
- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, złożone na formularzu zgodnym z treścią wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ;
- aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

Ponadto Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty poprzez wskazanie przyczyn oraz podstaw prawnych określenia stawki podatku VAT właściwej dla usługi organizacji konferencji objętej przedmiotem zamówienia, jako stawki 8% i 23% oraz wskazania metodologii wyliczenia zaoferowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 01.07.2013 r. do godz. 15:00 w ogóle nie złożył jakiegokolwiek odpowiedzi ani dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5) uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Umowa dotycząca przedmiotowego zamówienia może zostać podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a zatem najwcześniej w dniu: **09.07.2013r.**

Prosimy o stawiennictwo osoby upoważnionej z Państwa strony do podpisania umowy w miejscu i terminie wskazanym powyżej.

