



## ZAŁĄCZNIK NR 2

### WYWIADY POGŁĘBIONE NT. KLIMATU INWESTYCYJNEGO W GMINIE MIELEC

przeprowadzone na potrzeby opracowania dokumentu  
ANALIZA POTENCJAŁU INWESTYCYJNEGO  
GMINY MIELEC

wykonane w ramach projektu

***„Investycje i turystyka – szansą na dynamiczny rozwój  
gmin z województwa Polski Wschodniej”***

współfinansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013,  
Osi Priorytetowej I: Nowoczesna Gospodarka, Działania 1.4. Promocja i Współpraca



Redakcja i opracowanie:



Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o.

ul. A. Ostrowskiego 30

53-238 Wrocław

[www.instytut-ipc.pl](http://www.instytut-ipc.pl)

Wrocław, styczeń 2014

EGZEMPLARZ BEZPŁATNY

## SPIS TREŚCI

WSTĘP.....	4
METODOLOGIA .....	4
CHARAKTERYSTYKA BADANYCH.....	6
ANALIZA BADAŃ ILOŚCIOWYCH.....	7
1. Klimat inwestycyjny w Gminie Mielec .....	7
2. Czynniki wpływające na funkcjonowanie przedsiębiorstwa inwestora .....	8
3. Czynniki wpływające na podjęcie działalności gospodarczej.....	13
4. Czynniki ograniczające atrakcyjność inwestycyjną.....	15
5. Ocena narzędzi atrakcyjności inwestycyjnej Gminy .....	16
6. Ocena jakości obsługi inwestorów w Gminie .....	17
7. Ocena jakości potencjału ekonomicznego na terenie gminy pod kątem inwestycji .....	18
8. Ocena jakości promocji inwestycji .....	19
9. Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów .....	20
10. Najbardziej pożądane kierunki inwestycji w gminie.....	21
11. Najważniejsze zadania jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zwiększenia inwestycji .....	23
12. Sugerowane działania, jakie powinna podejmować gmina w celu przyciągnięcia inwestorów .....	24
PODSUMOWANIE .....	26
SPIS RYSUNKÓW.....	29
SPIS TABEL.....	30

## WSTĘP

Analiza została zrealizowana dla Gminy Mielec w ramach Projektu „Inwestycje i turystyka – szansą na dynamiczny rozwój gmin z województwa Polski Wschodniej”, współfinansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Osi Priorytetowej I: Nowoczesna Gospodarka, Działania 1.4. Promocja i Współpraca.

## METODOLOGIA

Celem głównym analizy jest stworzenie ponadregionalnej platformy współpracy pomiędzy 6 gminami położonymi na terenie Polski Wschodniej: Gminą Baligród, Gminą Chełm, Gminą Grajewo, Gminą Mielec, Gminą Pawłów i Gminą Tuszów Narodowy. Poprzez realizację celu głównego możliwe będzie zapewnienie warunków do rozwoju regionu, a tym samym zmniejszenie dysproporcji gospodarczych i społecznych, które występują pomiędzy Polską Wschodnią a reszta kraju.

### **Badania ankietowe wspomagane pytaniami otwartymi (kwestionariusz ankietowy – PAPI)**

Badania ankietowe to złożony i wieloetapowy proces wymagający realizacji określonych reguł metodologicznych. Odpowiadają na pytania: Co? Ile? Jak często? Jak silnie? Kto? Prowadzą do pomiaru oraz identyfikacji faktów.

Badania ankietowe są metodą gromadzenia informacji pierwotnych przez zbieranie odpowiedzi na przygotowane uprzednio pytania zadawane wybranym osobom. Zastosowane zostaną kwestionariusze ankietowe z częścią pytań otwartych, przy pytaniach których odpowiedzi trudno zestandaryzować i gdzie ważne są odpowiedzi intuicyjne. Większość to

pytania zamknięte – ze względu na przypisywanie stopnia satysfakcji. Umożliwia to szybkie i bezproblemowe przeprowadzenie wywiadu ankietowego.

**Narzędzia:** kwestionariusze, z pytaniami otwartymi i zamkniętymi

Badanie zostało przeprowadzone przez doświadczonych ankieterów, a ich praca była na bieżąco kontrolowana przez koordynatorów. Dodatkowo 20% wywiadów było weryfikowanych pod względem ich prawidłowego przeprowadzenia przez wyspecjalizowanych do tych celów kontrolerów.

**Próba wynosiła 36 osób dorosłych zamieszkujących teren Gminy Mielec.**

**Ponadto w pierwszej fali badania przeprowadzono 5 ankiet z przedsiębiorcami, których firmy znajdują się na terenie gminy Mielec.**

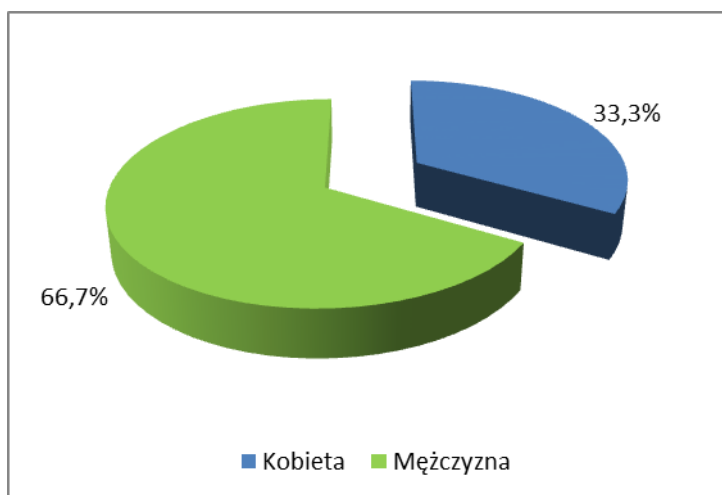
Badanie właściwe poprzedzone zostało pilotażem, który wykazał trafność pytań użytych w badaniu.

Biorąc pod uwagę specyfikę grup badanych (ich dostępność i chęć uczestnictwa w badaniach), a także zapewnienie badanym komfortu udzielania odpowiedzi oraz warunki zlecenia, badania statystyczne zrealizowano techniką wywiadu bezpośredniego przy wykorzystaniu papierowego kwestionariusza ankietowego. Dzięki takim badaniom zwiększona została szybkość realizacji projektu, poprawiona jakość i ograniczona została możliwość popełnienia błędów. Wybrana technika badawcza umożliwiła szybkie dotarcie do osób.

Termin realizacji badań: **listopad/grudzień 2013.**

## CHARAKTERYSTYKA BADANYCH

**Rysunek 1. Płeć**



W badaniu głównym wzięło udział blisko 67% mężczyzn i ponad 33% kobiet, natomiast w pierwszej części, badaniu przedsiębiorców – dwóch mężczyzn i trzy kobiety.

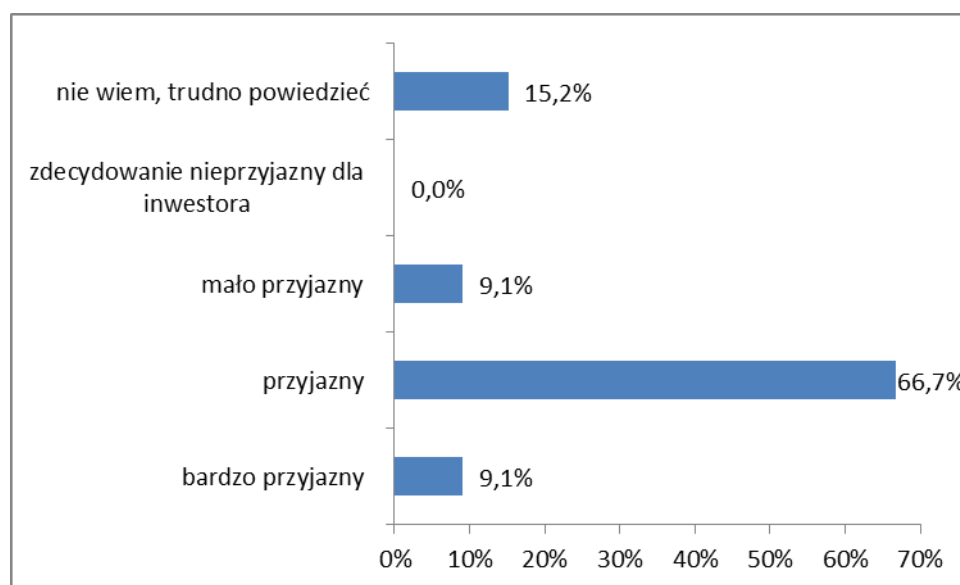
Badani zapytani o zajmowane stanowisko wskazywali: właściciel przedsiębiorstwa (12 wskazań), kierownik (3 wskazania), sołtys (3 wskazania), bezrobotny (2 wskazania), mieszkaniec, emeryt, pracownik samorządowy, pracownik biurowy, gospodyni domowa, PGiS oraz radny Gminy Mielec (po 1 wskazaniu).

Badani zapytani o instytucję, w której pracują wskazywali: Urząd Gminy Mielec (5 wskazań), własne przedsiębiorstwo (5 wskazań), przedsiębiorstwo w sektorze publicznym (3 wskazania), firma prywatna (3 wskazania), Zespół Szkół Wola Mielecka (2 wskazania), Powiatowy Urząd Pracy, gospodarstwo rolne (po 1 wskazaniu).

## ANALIZA BADAŃ ILOŚCIOWYCH

### 1. Klimat inwestycyjny w Gminie Mielec

**Rysunek 2. Ocena klimatu inwestycyjnego na terenie Gminy Mielec**



Blisko 67% respondentów ocenia klimat inwestycyjny na terenie Gminy Mielec jako przyjazny. Ponad 15% ankietowanych wskazało odpowiedź nie wiem/trudno powiedzieć. Taki sam odsetek badanych (po 9,1%) wskazał że klimat ten jest bardzo przyjazny i mało przyjazny.

Jak twierdzi jeden z ankietowanych „Inwestorzy traktowani są poważnie. Prowadzone są z nimi rozmowy, są informowani o wszystkich aspektach inwestycji oraz o pomocy ze strony gminy”. Inny z kolei zauważa: „Gmina posiada atrakcyjne tereny inwestycyjne, dobrze zlokalizowane w pobliżu ośrodków życia społeczno-gospodarczego”. Jeszcze inny stwierdza, iż: „Urząd gminy posiada dobrą kadre techniczną, bardzo dobrą lokalizację gminy do prowadzenia inwestycji. Gmina wiejsko-miejska posiada wysoko kwalifikowanych obywateli”. Ankietowani wskazują również, iż strefa ekonomiczna w Mielcu oferuje korzystne warunki, posiada dobry dojazd, a sama gmina dysponuje przejrzystą ofertą

inwestycyjną, rozbudowuje infrastrukturę drogową, teletechniczną, kanalizacyjną oraz oferuje stałe podatki lokalne.

Spośród ankietowanych w pierwszej części badania przedsiębiorców większość stwierdziła, że klimat inwestycyjny panujący na terenie gminy Mielec, jako przyjazny. Wskazywano przy tym takie elementy, jak dostępność urzędów oraz chwalono strefę ekonomiczną i dużą ilość terenów pod inwestycje, które jednak trzeba odpowiednio zagospodarować. Tylko jeden badany ocenił klimat inwestycyjny, jako mało przyjazny, dodając, że należy bardziej skupić się na możliwościach wykorzystania terenów inwestycyjnych w gminie oraz, że infrastruktura drogową i telekomunikacyjną pozostawiają wiele do życzenia – muszą zostać stworzone odpowiednie warunki, które zachęcą potencjalnych inwestorów.

Dwoje badanych nie umiało odpowiedzieć na to pytanie.

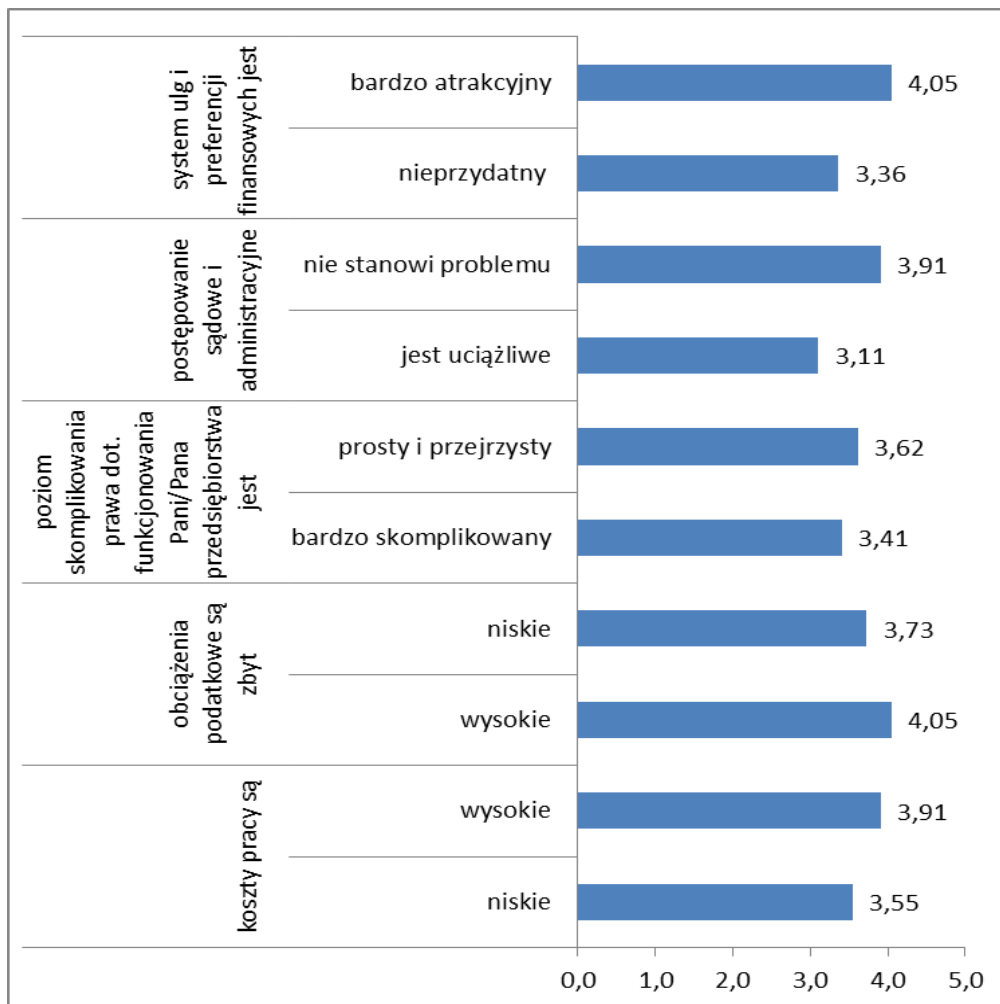
## **2. Czynniki wpływające na funkcjonowanie przedsiębiorstwa inwestora**

Respondentów poproszono o ocenę czynników dotyczących uwarunkowań politycznych, makroekonomicznych i instytucjonalnych wpływających na funkcjonowanie przedsiębiorstwa inwestora. Czynniki te zostały ocenione na skali od 1 do 5 w zależności od stopnia wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorstwa, przy czym 1 oznaczało brak wpływu, a 5 decydujący wpływ.





**Rysunek 3. Ocena czynników zewnętrznych na skali 1-5, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ**



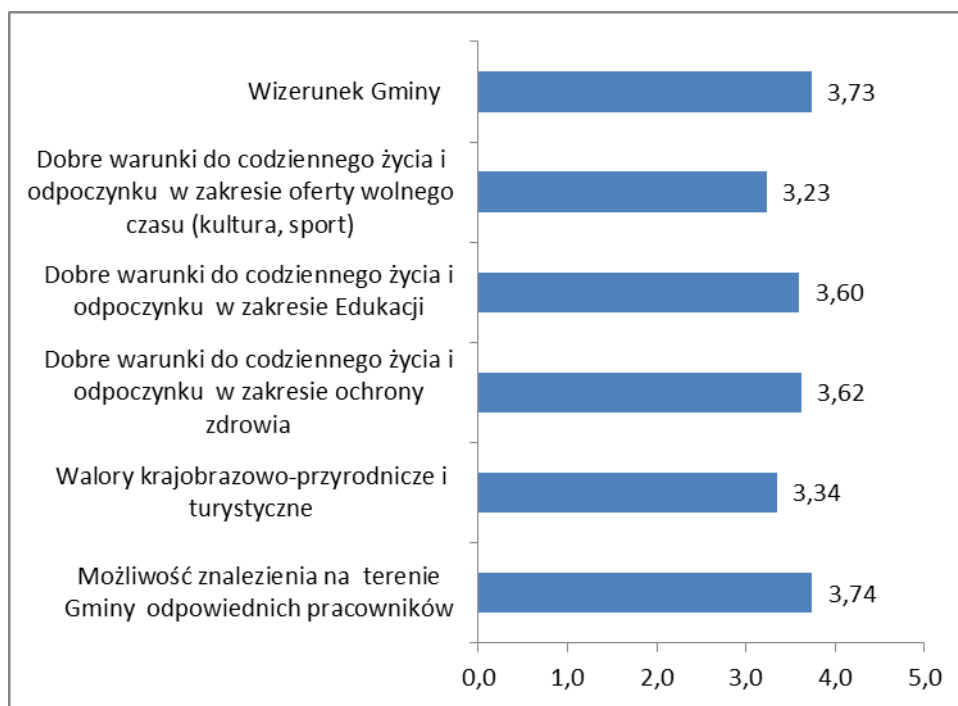
Oceniając czynniki zewnętrzne ankietowani częściej wskazywali iż, koszty pracy są wysokie (3,91) oraz, iż obciążenia podatkowe są zbyt wysokie (4,05). Częściej wskazywali z kolei, iż poziom skomplikowania prawa dotyczącego funkcjonowania przedsiębiorstwa jest prosty i przejrzysty (3,62) jak również postępowania sądowe i administracyjne nie stanowią problemu (3,91). Respondenci także częściej wskazywali, iż system ulg i preferencji finansowych jest bardzo atrakcyjny (4,05).

Przedsiębiorcy wspominali z kolei, że największy wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa mają obciążenia podatkowe, które są zbyt wysokie. Wszyscy uznali, że czynnik ten ma decydujący wpływ (średnia ocen wynosi 5,0). Na drugim miejscu pojawił się wysoki stopień skomplikowania prawa dotyczącego danego przedsiębiorstwa (średnia ocen 4,20) – dwoje badanych uznało, że ma on decydujący wpływ, dwoje, że duży wpływ, a jedna

osoba, że średni wpływ. Na trzecim miejscu pojawiła się uciążliwość postępowań sądowych (średnia 3,60) – większość badanych uznała, że ma średni wpływ, jednak dwoje, że duży lub wręcz decydujący. W przypadku pozostałych dwóch czynników, tj. kosztów pracy oraz atrakcyjności systemu ulg i preferencji finansowych uznano, że ich wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa jest średni (średnie ocen pomiędzy 2,80 a 3,00).

Następnie poproszono badanych, aby ocenili, na ile czynniki przynależne do sfery społecznej, gospodarczej i przestrzennej wpływają na klimat inwestycyjny.

**Rysunek 4. Ocena czynników wewnętrznych na skali 1-5, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ – SFERA SPOŁECZNA**

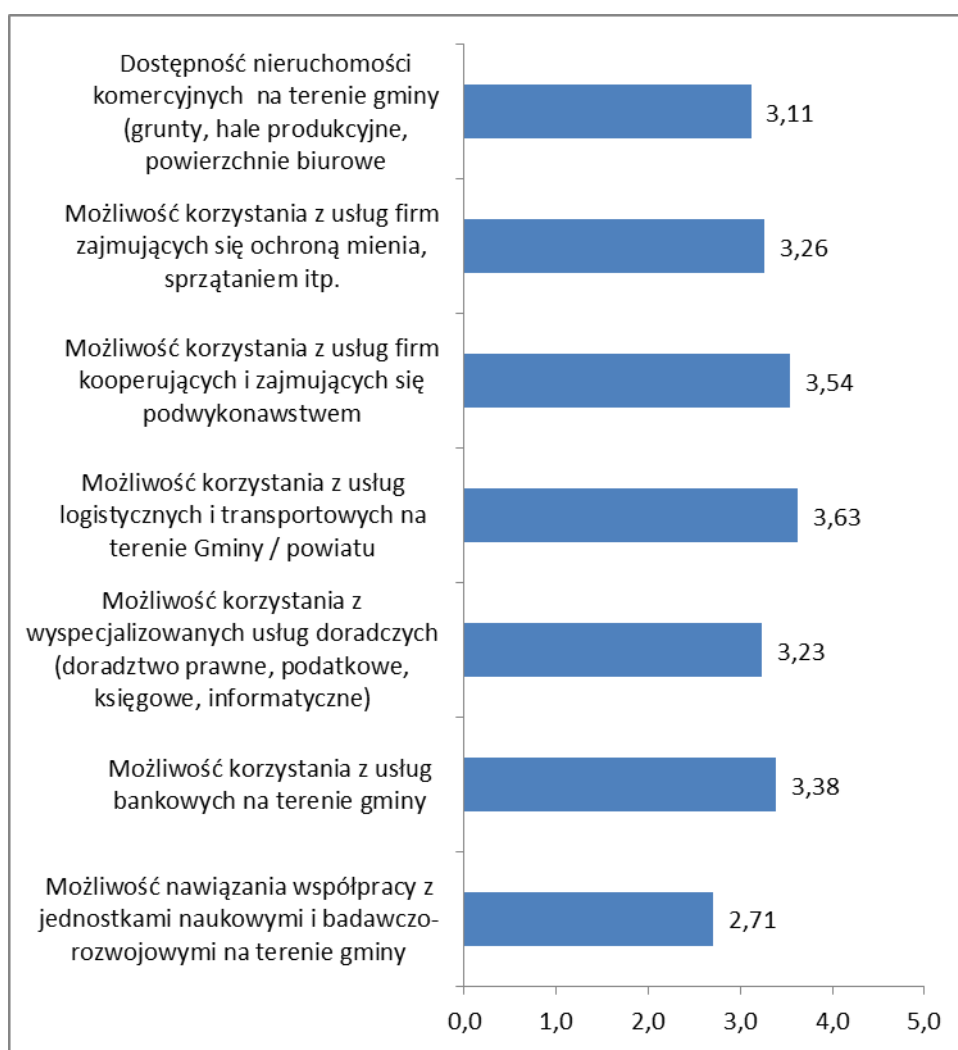


Badani zostali poproszeni o ocenę czynników wewnętrznych dotyczących sfery społecznej. Ankietowani najwyżej ocenili możliwość znalezienia na terenie Gminy odpowiednich pracowników oraz wizerunek Gminy (odpowiednio 3,74 oraz 3,73). Również wysoko ocenione zostały dobre warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie ochrony zdrowia (3,62) oraz dobre warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie edukacji (3,60). Najniżej oceniono warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie oferty wolnego czasu (kultura, sport) – 3,23.

Dla przedsiębiorców natomiast największy wpływ ma wizerunek gminy (średnia 3,80), a w dalszej kolejności: dobre warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie

oferty wolnego czasu (średnia 3,40), możliwość znalezienia na terenie Gminy odpowiednich pracowników (średnia 3,20) oraz walory krajobrazowo-przyrodnicze i turystyczne (średnia 3,0). Pozostałe dwa czynniki, tj. dobre warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie ochrony zdrowia (2,60) oraz w zakresie edukacji (2,80) uzyskały oceny poniżej średniej, co oznacza, że zdaniem badanych raczej nie wpływają na klimat inwestycyjny.

**Rysunek 5. Ocena czynników wewnętrznych na skali 1-5 odcień, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ – SFERA GOSPODARCZA**

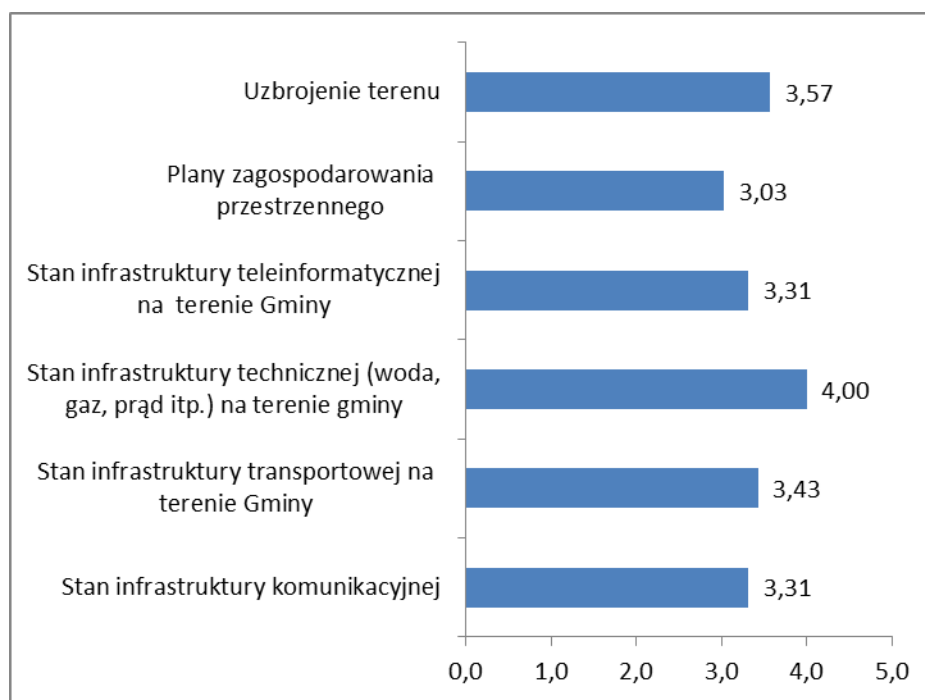


Badani zostali poproszeni o ocenę czynników wewnętrznych dotyczących sfery gospodarczej. Ankietowani najwyżej ocenili możliwość korzystania z usług logistycznych i transportowych na terenie Gminy/powiatu (3,63). Również wysoko oceniono możliwość korzystania z usług firm kooperujących i zajmujących się podwykonawstwem (3,54).

Najniżej ankietowani ocenili możliwość nawiązania współpracy z jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi na terenie Gminy – 2,71.

Dla ankietowanych przedsiębiorców wśród czynników ze sfery gospodarczej największy wpływ na klimat inwestycyjny ma odstępność nieruchomości komercyjnych na terenie gminy, takich jak grunty, hale produkcyjne, powierzchnie biurowe (średnia 4,80) oraz możliwość korzystania z usług bankowych na terenie gminy (średnia 4,60). W dalszej kolejności respondenci wskazywali na możliwość korzystania z usług logistycznych i transportowych na terenie Gminy i korzystania z usług firm kooperujących i zajmujących się podwykonawstwem (oba czynniki uzyskały średnią 4,40), a także na możliwość korzystania z wyspecjalizowanych usług doradczych (doradztwo prawne, podatkowe, księgowo, informatyczne) (średnia 3,80). Według przedsiębiorców średnie znaczenie dla klimatu inwestycyjnego ma natomiast możliwość nawiązania współpracy z jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi na terenie gminy (3,40) oraz możliwość korzystania z usług firm zajmujących się ochroną mienia, sprzętami itp. (średnia 3,20).

**Rysunek 6. Ocena czynników wewnętrznych na skali 1-5, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ – SFERA PRZESTRZENNA**



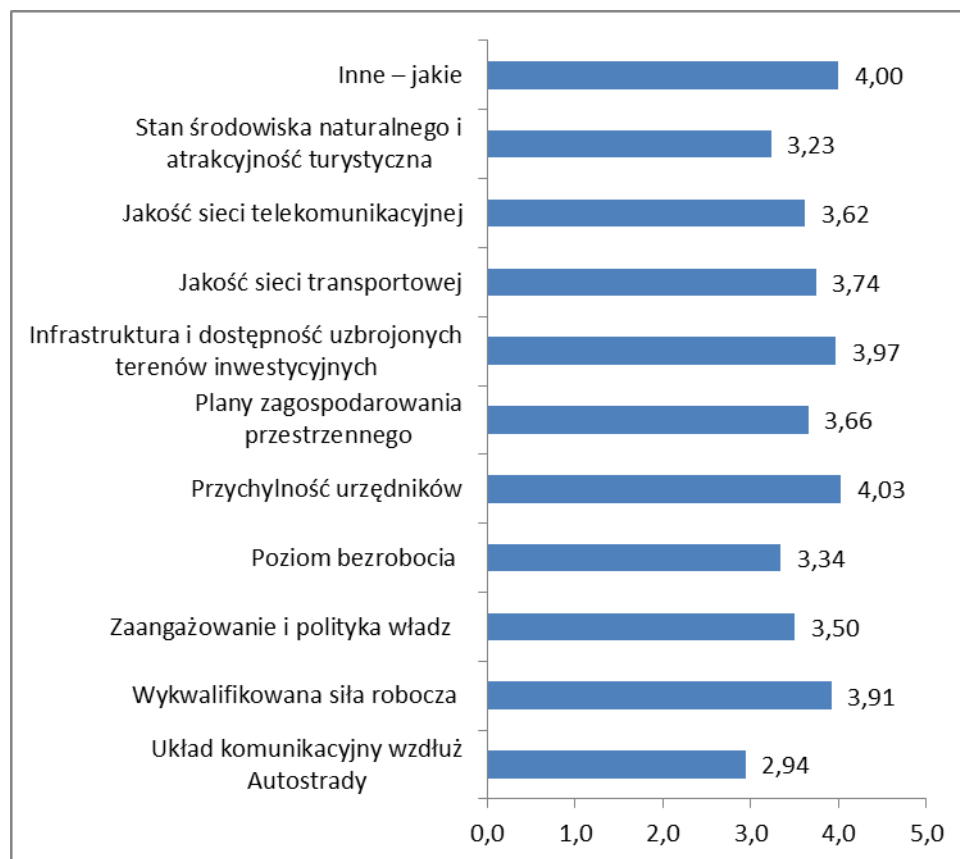
Badani zostali poproszeni o ocenę czynników wewnętrznych dotyczących sfery przestrzennej. Ankietowani najwyżej ocenili stan infrastruktury technicznej (woda, gaz, prąd

itp.) na terenie Gminy (4,0). Również wysoko oceniono uzbrojenie terenu (3,57). Stan infrastruktury transportowej na terenie Gminy oceniono na 3,43. Najniżej ankietowani ocenili plany zagospodarowania przestrzennego - 3,03.

Dla przedsiębiorców wśród czynników obejmujących sferę przestrzenną największe znaczenie dla klimatu inwestycyjnego ma stan infrastruktury teleinformatycznej (średnia 4,60) oraz stan infrastruktury technicznej (woda, gaz, prąd itp.) na terenie gminy (4,40). Pozostałe trzy czynniki w zależności od respondenta mają znaczenie średnie lub wysokie (średnia ocen pomiędzy 3,40 a 4,00). Czynnikiemami tymi są: stan infrastruktury transportowej na terenie gminy, uzbrojenie terenu, plany zagospodarowania przestrzennego i stan infrastruktury komunikacyjnej.

### 3. Czynniki wpływające na podjęcie działalności gospodarczej

**Rysunek 7. Kluczowe czynniki wpływające na podjęcie działalności gospodarczej na terenie gminy Mielec, na skali 1-5 (1 najniższa ocena – najmniej ważne ; 5 – najistotniejsze, najważniejsze)**



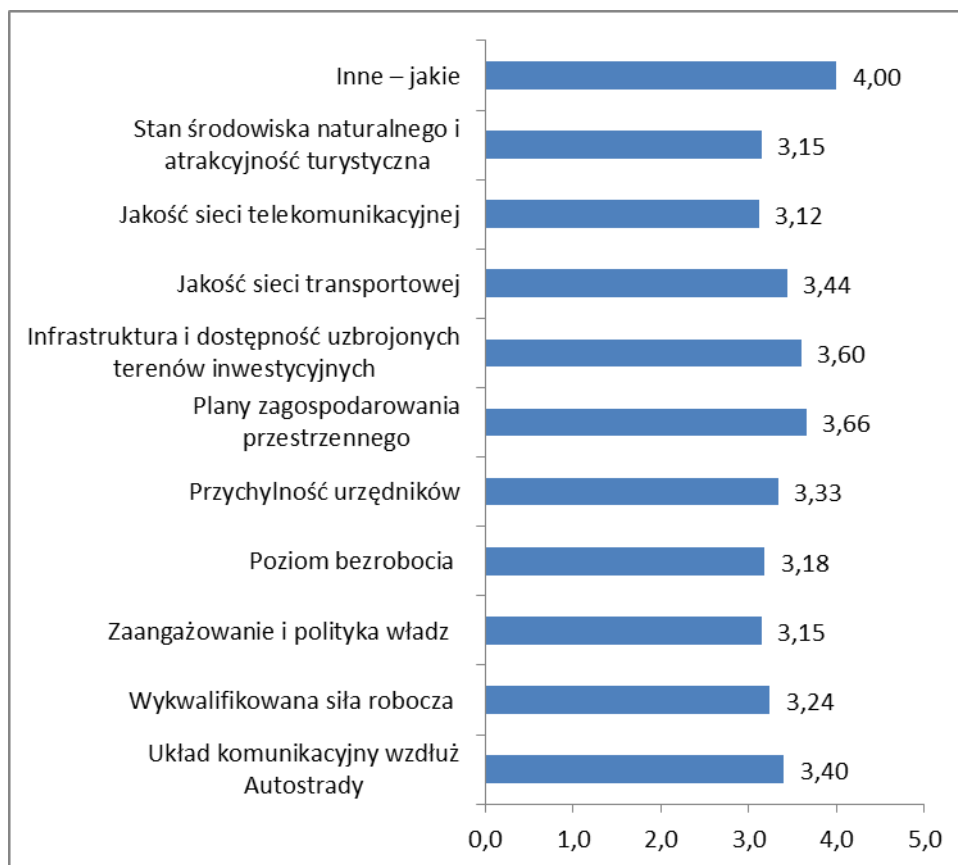
Badani oceniali kluczowe czynniki wpływające na podjęcie działalności gospodarczej na terenie gminy Mielec. Najwyżej ocenili przychyłność urzędników (4,03), infrastrukturę i dostępność uzbrojonych terenów inwestycyjnych (3,97) oraz wykwalifikowaną siłę roboczą (3,91). Również wysoko oceniono jakość sieci transportowej (3,74), plany zagospodarowania przestrzennego (3,66) oraz jakość sieci telekomunikacyjnej (3,62). Wśród odpowiedzi inne, która została oceniona na 4,0 respondenci wymieniali: brak funduszy oraz drogi (po 1 wskazaniu). Najniżej ankietowani ocenili układ komunikacyjny wzdłuż autostrady – 2,94.

Przedsiębiorcy również większość z zaprezentowanych czynników ocenili jako średnio ważne. Najistotniejszymi czynnikami, ich zdaniem są: jakość sieci transportowej oraz plany zagospodarowania przestrzennego; oba uzyskały średnią ocen na poziomie 3,60. W dalszej kolejności respondenci wskazywali na infrastrukturę oraz dostępność uzbrojonych terenów inwestycyjnych, przychyłność urzędników i wykwalifikowaną kadrę robotniczą – czynniki te uzyskały średnią ocen 3,40. Powyżej średniej ocenione zostały także takie czynniki, jak zaangażowanie i przychyłność władz oraz układ komunikacyjny wzdłuż autostrady (oba ze średnią 3,20). Jakość sieci telekomunikacyjnej uzyskała średnią 3,00, co oznacza, że jest oceniana przeciętnie. Poniżej średniej uplasowały się dwa czynniki, które respondenci ocenili jako raczej mało ważne. Są to stan środowiska i atrakcyjność turystyczna (2,80), a także poziom bezrobocia (2,60) – najmniej istotny czynnik.



#### 4. Czynniki ograniczające atrakcyjność inwestycyjną

**Rysunek 8. Czynniki ograniczające atrakcyjność inwestycyjną gminy Mielec, na skali 1-5 (1 oznacza najmniej ważny; 5 – najważniejszy; 3 – nie wiem, trudno powiedzieć)**



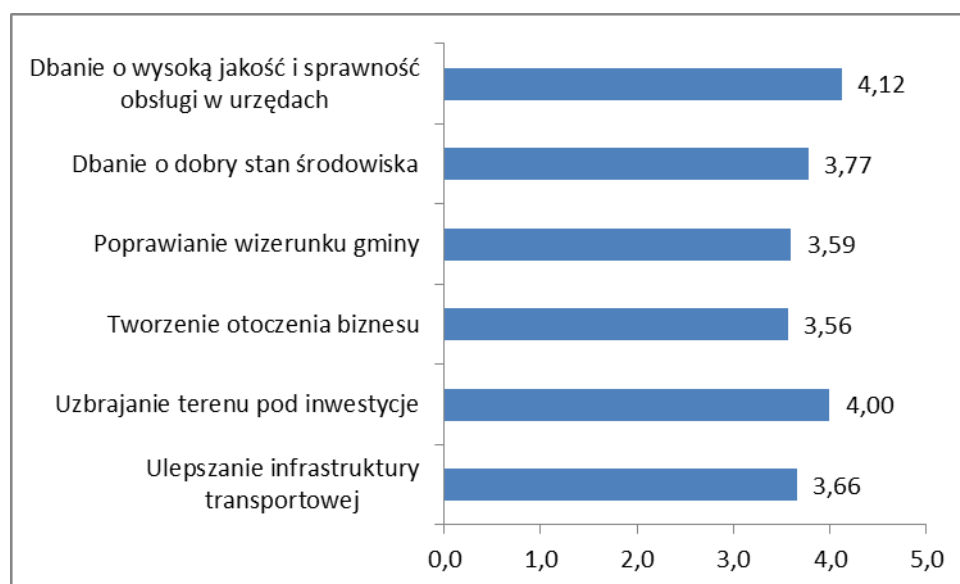
Badani oceniali czynniki ograniczające atrakcyjność inwestycyjną gminy Mielec. Najbardziej ograniczającymi czynnikami są plany zagospodarowania przestrzennego (3,66) oraz infrastruktura i dostępność uzbrojonych terenów inwestycyjnych (3,60). Również ograniczającymi czynnikami są: jakość sieci transportowej (3,44) oraz układ komunikacyjny wzdłuż autostrady (3,40). jakość sieci telekomunikacyjnej (3,62). Wśród odpowiedzi inne, która została oceniona na 4,0 respondenci wymieniali: brak funduszy oraz drogi (po 1 wskazaniu). Najniżej ankietowani ocenili jakość sieci telekomunikacyjnej jako czynnik ograniczający atrakcyjność inwestycyjną – 3,12.

Zdaniem przedsiębiorców uczestniczących w pierwszym etapie badania najistotniejsze są natomiast: jakość sieci transportowej, plany zagospodarowania przestrzennego, oraz przychylność urzędników. Te trzy aspekty uzyskały średnią ocen na poziomie 3,60, co oznacza, że ich niska jakość może w największym stopniu ograniczać atrakcyjność inwestycyjną gminy. W dalszej kolejności respondenci wskazywali na infrastrukturę oraz

dostępność uzbrojonych terenów inwestycyjnych (3,40), a także zaangażowanie i politykę władz i układ komunikacyjny wzdłuż autostrady – czynniki te uzyskały średnią ocen 3,20. Powyżej średniej ocenione została także wykwalifikowana siła robocza, która uzyskała średnią 3,00. Pozostałe czynniki w mniejszym stopniu, zdaniem badanych, mogą ograniczać atrakcyjność inwestycyjną gminy. Poniżej średniej uplasowały się trzy czynniki, które respondenci ocenili jako raczej mniej ważne. Są to stan środowiska i atrakcyjność turystyczna; jakość sieci komunikacyjne i poziom bezrobocia. Wszystkie uzyskały średnią 2,80.

## 5. Ocena narzędzi atrakcyjności inwestycyjnej Gminy

**Rysunek 9. Ocena narzędzi atrakcyjności inwestycyjnej Gminy Mielec, na skali 1-5 (1 oznacza najmniej ważny; 5 – najważniejszy; 3 – nie wiem, trudno powiedzieć)**



Badani zostali poproszeni o ocenę narzędzi atrakcyjności inwestycyjnej Gminy Mielec. Ankietowani najwyżej ocenili dbanie o wysoką jakość i sprawność obsługi w urzędach (4,12) oraz uzbrajanie terenu pod inwestycje (4,0). Również wysoko oceniono dbanie o dobry stan środowiska (3,77) oraz ulepszanie infrastruktury transportowej (3,66). Poprawianie wizerunku Gminy oceniono na 3,59, a tworzenie otoczenia biznesu na 3,56.

Przedsiębiorcy również większość z zaprezentowanych narzędzi ocenili jako średnio ważne. Najistotniejszym narzędziem, zdaniem badanych jest tworzenie otoczenia biznesu. Jego średnia ocen wyniosła 4,00 co oznacza, że dla badanych jest raczej ważne. Drugim



ważnym narzędziem jest ulepszanie infrastruktury transportowej (średnia 3,60.). W dalszej kolejności wskazywali na dbanie o wysoką jakość i sprawność obsługi w urzędach, poprawienie wizerunku gminy i uzbrajanie terenu pod inwestycje – narzędzia te uzyskały średnią ocen 3,40. Powyżej średniej ocenione zostało także dbanie o dobry stan środowiska, (średnia 3,20), lecz było to narzędzie ocenione jako najmniej istotne ze wszystkich przedstawionych.

## 6. Ocena jakości obsługi inwestorów w Gminie

**Rysunek 10. Ocena jakości obsługi inwestorów w Gminie pod kątem..., na skali 1-5 (1 oznacza bardzo źle, 5 – bardzo dobrze)**



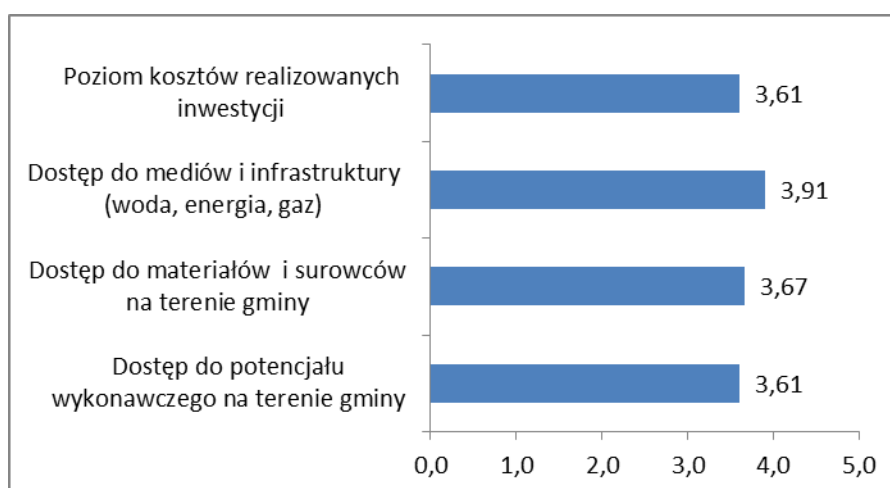
Najwyżej oceniono jakość obsługi inwestorów pod kątem prawidłowości podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji (4,0) oraz pod kątem terminowości (3,85). Również wysoko oceniono obsługę inwestorów pod kątem kwalifikacji pracowników w zakresie obsługi inwestora (3,79), szybkości podejmowania decyzji (3,70) oraz skuteczności gminy w rozwiązywaniu problemów inwestorów (3,67). Najniżej ankietowani ocenili obsługę inwestorów pod kątem łatwości dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna) – 3,03.

Aspekty te przez przedsiębiorców zostały ocenione nieco niżej. Najwyżej ocenili oni: łatwość dostępu do urzędu, środowiska obsługi inwestorów, prawidłowości podejmowanych

decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji. Jakość tych obszarów została oceniona ze średnią 3,40, co oznacza wynik średnio dobry. Tylko trochę niżej (średnia ocen 3,20) respondenci oceniają następujące obszary: kompleksowa obsługa inwestora, kwalifikacje pracowników w zakresie obsługi inwestora, szybkość podejmowania decyzji, a także terminowość. Najniżej ocenionym obszarem jest skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów inwestycyjnych, (średnia 3,00), niemniej jednak i ten aspekt nie został oceniony poniżej średniej.

## 7. Ocena jakości potencjału ekonomicznego na terenie gminy pod kątem inwestycji

**Rysunek 11. Ocena jakości potencjału ekonomicznego na terenie gminy pod kątem inwestycji, na skali 1-5 (1 oznacza bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko)**



Badani zostali poproszeni o ocenę jakości potencjału ekonomicznego na terenie gminy pod kątem inwestycji. Ankietowani najwyżej ocenili dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz) – 3,91. Również wysoko oceniono dostęp do materiałów i surowców na terenie gminy (3,67), dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy oraz poziom kosztów realizowanych inwestycji (po 3,61).

Przez przedsiębiorców najwyżej oceniony został dostęp do mediów, którego średnia ocen wyniosła 3,80. Na drugim miejscu uplasował się dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy (oceniony ze średnią 3,60), a na trzecim poziom kosztów realizacji inwestycji (oceniony przez respondentów ze średnią 3,40). Najniżej oceniony został dostęp do materiałów i surowców na terenie gminy, gdzie średnia ocen wyniosła 3,20. I w przypadku

tego aspektu jednak ocena znajduje się powyżej średniej, co oznacza, że jest oceniany średnio dobrze.

## 8. Ocena jakości promocji inwestycji

**Rysunek 12. Ocena jakości promocji inwestycji, na skali 1-5 (1 oznacza bardzo źle, 5 – bardzo dobrze)**

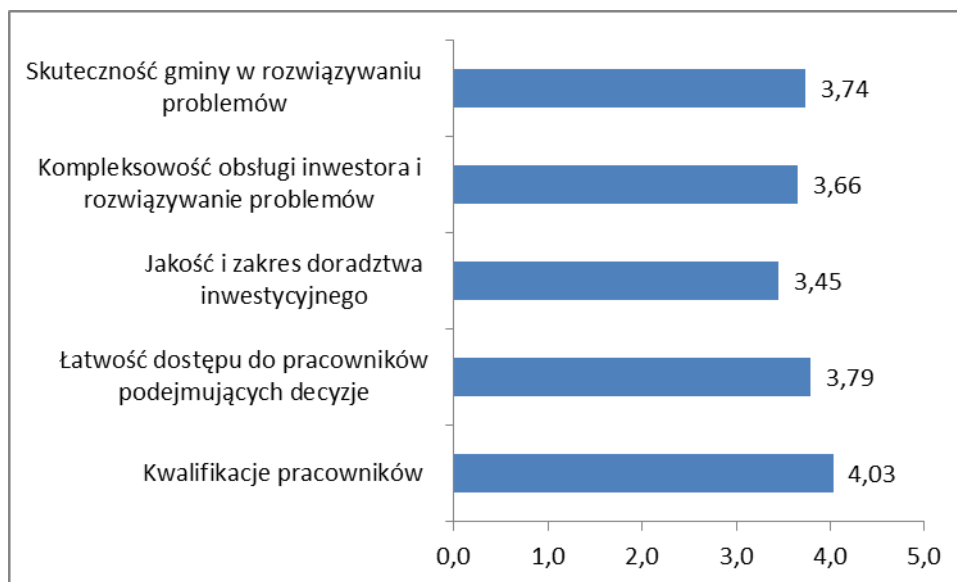


Badani zostali poproszeni o ocenę jakości promocji inwestycji. Ankietowani najwyżej ocenili jakość informacji przekazywanej przez pracowników gminy (4,03), przejrzystość procedur, zasad i przetargów (3,91) oraz przyjazność obsługi inwestora (3,81). Również wysoko oceniono jakość promocji w zakresie informacji o terenach inwestycyjnych (3,67) oraz jakość informacji w Internecie (3,64).

Przedsiębiorcy z kolei najwyżej ocenili jakość informacji w Internecie, średnia ocen wyniosła 3,60. Tylko trochę niżej (średnia ocen 3,40) respondenci oceniają następujące obszary: przyjazność obsługi inwestora, jakość informacji przekazywanej przez pracowników gminy, a także jakość pisemnej informacji przekazywanej inwestorowi. Najniżej została oceniona jakość promocji w zakresie informacji o terenach inwestycyjnych (średnia 3,00) i przejrzystość procedur, zasad i przetargów (średnia 2,80), choć i w przypadku tych aspektów nie jest to ocena zła.

## 9. Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów

**Rysunek 13. Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów, na skali 1-5 (1 oznacza bardzo nisko/słabo, 5 – bardzo wysoko/bardzo dobrze)**



Badani zostali poproszeni o ocenę jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów. Ankietowani najwyżej ocenili kwalifikacje pracowników (4,03). Również wysoko oceniono łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje (3,79), skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów (3,74) oraz kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywanie problemów (3,66).

Przedsiębiorcy również najwyżej ocenili kwalifikacje pracowników (średnia 3,60). Jest to ocena wysoka, jednak nie bardzo wysoka, niższa niż w przypadku badania ogólnej populacji mieszkańców gminy. Powyżej średniej oceniona została także jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego oraz łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje (oba aspekty uzyskały średnią 3,40). Kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywanie problemów zostało ocenione przeciętnie (średnia ocen 3,00). Poniżej średniej oceniona została natomiast skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów (średnia 2,80).

## 10. Najbardziej pożądane kierunki inwestycji w gminie

**Tabela 1. Pożądane kierunki inwestycji w gminie Mielec**

I wskazanie	II wskazanie	III wskazanie	IV wskazanie	V wskazanie
budowa kanalizacji – 6	budowa i remonty dróg oraz budowa chodników i ścieżek rowerowych – 4	budowa chodników i ścieżek rowerowych – 3	oświetlenie dróg gminnych, powiatowych i krajowych – 1	modernizacja skrzyżowań na drogach wojewódzkich, problemy komunikacyjne – 1
budowa i remont dróg gminnych – 6	rozwój usług i handlu, gastronomii, edukacji – 2	infrastruktura kanalizacyjna – 1	przedsięwzięcia innowacyjne – 1	przedsięwzięcia przemysłu rolno-spożywczego – 1
działalność usługowa – 3	budowa sieci kanalizacyjnej – 1	pozyskanie terenów inwestycyjnych dających miejsca pracy – 1	budowa oczyszczalni ścieków – 1	
inwestycje w przemysł – 2	zagraniczni inwestorzy – 1	poprawa łączności internetowej – 1		
budowa sieci kanalizacyjnej w Podleszanach – 2	uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe – 1	przemysł spożywczy, przetwórstwo – 1		
przetwórstwo rolno-spożywcze – 1	budowa odnawialnych źródeł energii – 1	plan zagospodarowania przestrzennego – 1		
kolektory słoneczne – 1	ochrona środowiska – 1	zakłady obróbki metalu – 1		
kontrakty zagraniczne – 1	przemysł precyzyjny i metalowy – 1	ciągi komunikacyjne przez rzekę Wisłoka – 1		
dostęp do lepszej informacji – 1	przemysł lekki i odzieżowy, elektroniczny – 1			
opracować plan zagospodarowania przestrzennego – 1	infrastruktura sportowa – 1			
rozwój małej przedsiębiorczości – 1	budowa mostu na Wisłoce lub przebudowa kładki – 1			

	agroturystyka i rekreacja – 1			
--	-------------------------------	--	--	--

Wśród pożądaných kierunków inwestycji w gminie Mielec w I wskazaniu ankietowani wymieniali: budowę kanalizacji (6 wskazań), budowę i remont dróg gminnych (6 wskazań), działalność usługową (3 wskazania), inwestycje w przemysł oraz budowę sieci kanalizacyjnej w Podleszanych (po 2 wskazania). Najmniej badanych wymieniło m. in. przetwórstwo rolno-spożywcze, kontrakty zagraniczne czy opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego (po 1 wskazaniu).

W II wskazaniu badani wymieniali: budowę i remont dróg oraz budowę chodników i ścieżek rowerowych (4 wskazania) oraz rozwój usług i handlu, gastronomii, edukacji (2 wskazania). Najmniej respondentów wymieniło m. in. budowę sieci kanalizacyjnej, uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe, przemysł precyzyjny i metalowy czy budowę mostu na Wisłocze lub przebudowę kładki (po 1 wskazaniu).

W III wskazaniu wśród pożądaných kierunków inwestycji w gminie Mielec ankietowani wymieniali budowę chodników i ścieżek rowerowych (3 wskazania). Najmniej respondentów wymieniło m. in. infrastrukturę kanalizacyjną, pozyskanie terenów inwestycyjnych dających miejsca pracy, poprawę łączności internetowej czy zakłady obróbki metalu (po 1 wskazaniu).

W IV wskazaniu badani wymieniali oświetlenie dróg gminnych, powiatowych i krajowych, przedsięwzięcia innowacyjne oraz budowę oczyszczalni ścieków (po 1 wskazaniu).

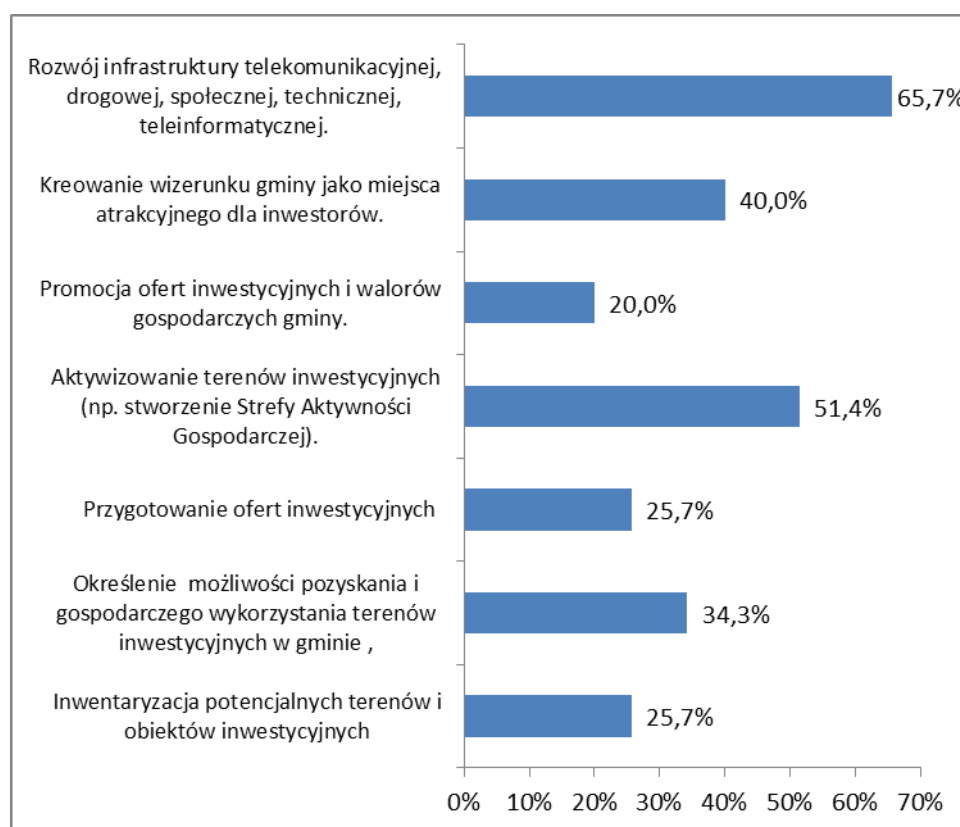
W V wskazaniu wśród pożądaných kierunków inwestycji w gminie Mielec respondenci wymieniali modernizację skrzyżowań na drogach wojewódzkich, problemy komunikacyjne oraz przedsięwzięcia przemysłu rolno-spożywczego (po 1 wskazaniu).

Nieco inaczej w tej kwestii wypowiedzieli się przedsiębiorcy, których ankietowano w pierwszej fali badania. Najczęściej bowiem wspominali oni infrastrukturę drogową. Każdy z badanych nawiązał do tej kwestii. Mówiono o konieczności ogólnej poprawy infrastruktury drogowej oraz rozbudowie sieci dróg i chodników. Jedna osoba wspomniała również o ograniczeniu parkingów. Drugą najistotniejszą kwestią, wspomnianą przez dwoje badanych, jest stwarzanie nowych możliwości inwestycyjnych poprzez aktywizowanie terenów inwestycyjnych, wspieranie tworzenia nowych firm i stwarzania dla nich dogodnych

warunków. Respondenci wspomnieli także o trzech innych kwestiach, mianowicie o budowie większej ilości placów zabaw, inwestycji w filtry przeciw zadymianiu oraz w ogólnie pojętą infrastrukturę teleinformatyczną.

## 11. Najważniejsze zadania jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zwiększenia inwestycji

**Rysunek 14. Najważniejsze zadania jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zwiększenia inwestycji w opinii respondentów**



Respondenci zostali poproszeni, aby z listy zawierającej siedem pozycji wybrać trzy ich zdaniem najważniejsze zadania jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zwiększania inwestycji.

Wśród najważniejszych zadań ankietowani najczęściej wskazywali na rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej, drogowej, społecznej, technicznej, teleinformatycznej (65,7%). Aktywizowanie terenów inwestycyjnych (np. stworzenie Strefy Aktywności Gospodarczej) wskazało 51,4% badanych, a kreowanie wizerunku gminy jako miejsca atrakcyjnego dla inwestorów – 40%. Określenie możliwości pozyskania i gospodarczego

wykorzystania terenów inwestycyjnych w gminie wskazało 34,3% ankietowanych. Taki sam odsetek respondentów (25,7%) inwentaryzację potencjalnych terenów i obiektów inwestycyjnych oraz przygotowanie ofert inwestycyjnych.

Dwoma najczęściej wskazywanymi pozycjami przez przedsiębiorców, były te same zadania, które wskazali inni mieszkańcy gminy w ogólnym badaniu. Są to aktywizowanie terenów inwestycyjnych (np. stworzenie Strefy Aktywności Gospodarczej) oraz rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej, drogowej, społecznej, technicznej, teleinformatycznej. Każda z tych pozycji wybrana została przez czterech spośród pięciu respondentów. W dalszej kolejności, trzech respondentów wskazało, że jednym z najważniejszych zadań jest kreowanie wizerunku gminy jako miejsca atrakcyjnego dla inwestorów. Trzy kolejne pozycje zostały wskazane przez zaledwie jednego z pięciu badanych. Należą do nich: inwentaryzacja potencjalnych terenów i obiektów inwestycyjnych; określenie możliwości pozyskania i gospodarczego wykorzystania terenów inwestycyjnych w gminie, a także promocja ofert inwestycyjnych i walorów gospodarczych gminy. Jedna z pozycji (przygotowanie ofert inwestycyjnych) nie została wskazana przez żadnego z respondentów, co oznacza, że w ich oczach przygotowywanie ofert inwestycyjnych jest mało istotnym zadaniem jednostek samorządu terytorialnego w zakresie zwiększania inwestycji.

## **12. Sugerowane działania, jakie powinna podejmować gmina w celu przyciągnięcia inwestorów**

**Tabela 2. Sposoby przyciągnięcia inwestorów**

<b>Sposoby przyciągnięcia inwestorów</b>	<b>Liczba wskazań</b>
ulgi i niższe podatki	10
promocja terenów inwestycyjnych	8
przygotowanie infrastruktury pod inwestycje	5
budowa nowej lub poprawa obecnej sieci drogowej	3
pozyskanie terenów inwestycyjnych	2
dostęp do infrastruktury	2
dostęp do wykwalifikowanej kadry	2
przystępność i łatwość współpracy z gminą	2
ulepszenie infrastruktury	1
włączenie terenów inwestycyjnych w obszar i zakres działania SSE	1
promować ofertę dla przedsiębiorców	1
przygotowanie ofert inwestycyjnych	1



pomoc przedsiębiorstwom w zakresie działalności obsługi prawnej	1
obniżenie podatku na okres rozwoju inwestycji	1

W ostatniej części badania zapytano respondentów, jakie są ich zdaniem najważniejsze działania, jakie powinna podejmować gmina w celu ściągnięcia inwestorów i zainteresowania ich danym terenem inwestycyjnym.

Wśród sposobów przyciągania inwestorów ankietowani najczęściej wskazywali na: ulgi i niższe podatki (10 wskazań) oraz promocję terenów inwestycyjnych (8 wskazań). W mniejszym stopniu wskazywali na: przygotowanie infrastruktury pod inwestycje (5 wskazań) oraz budowę nowej lub poprawę obecnej sieci drogowej (3 wskazania). Pozyskanie terenów inwestycyjnych, dostęp do infrastruktury, dostęp do wykwalifikowanej kadry oraz przystępność i łatwość współpracy z gminą – te sposoby otrzymały po 2 wskazania.

Nieco inaczej działania te widzą przedsiębiorcy. Wskazywali oni, że najważniejszym działaniem w tym kontekście jest promocja. Wspomniało tym czterech z pięciu respondentów. Należy bardziej skutecznie promować region oraz lepiej kreować swój wizerunek za pomocą wszelkich możliwych środków przekazu, między innymi poprzez ogłoszenia w Internecie i prasie lokalnej. Drugim ważnym działaniem, o którym wspomniało dwóch z pięciu respondentów jest uatrakcyjnienie oferty przetargów. Należy przygotowywać bardziej atrakcyjne oferty dla potencjalnych inwestorów.

## PODSUMOWANIE

W badaniu głównym wzięło udział blisko 67% mężczyzn i ponad 33% kobiet, natomiast w pierwszej części, badaniu przedsiębiorców – dwóch mężczyzn i trzy kobiety.

Badani zapytani o zajmowane stanowisko wskazywali: właściciel przedsiębiorstwa (12 wskazań), kierownik (3 wskazania), sołtys (3 wskazania), bezrobotny (2 wskazania), mieszkaniec, emeryt, pracownik samorządowy, pracownik biurowy, gospodyni domowa, PGiS oraz radny Gminy Mielec (po 1 wskazaniu).

Badani zapytani o instytucję, w której pracują wskazywali: Urząd Gminy Mielec (5 wskazań), własne przedsiębiorstwo (5 wskazań), przedsiębiorstwo w sektorze publicznym (3 wskazania), firma prywatna (3 wskazania), Zespół Szkół Wola Mielecka (2 wskazania), Powiatowy Urząd Pracy, gospodarstwo rolne (po 1 wskazaniu).

Blisko 67% respondentów ocenia klimat inwestycyjny na terenie Gminy Mielec jako przyjazny. Ponad 15% ankietowanych wskazało odpowiedź nie wiem/trudno powiedzieć. Taki sam odsetek badanych (po 9,1%) wskazał odpowiedź bardzo przyjazny i mało przyjazny.

Badani zostali poproszeni o ocenę czynników zewnętrznych. I tak ankietowani częściej wskazywali, iż, koszty pracy są wysokie (3,91). Również respondenci częściej wskazywali, iż obciążenia podatkowe są zbyt wysokie (4,05). Z kolei ankietowani częściej wskazywali, iż poziom skomplikowania prawa dotyczącego funkcjonowania przedsiębiorstwa jest prosty i przejrzysty (3,62) jak również postępowania sądowe i administracyjne nie stanowią problemu (3,91). Respondenci także częściej wskazywali, iż system ulg i preferencji finansowych jest bardzo atrakcyjny (4,05).

Badani zostali poproszeni o ocenę czynników wewnętrznych dotyczących sfery społecznej. I tak ankietowani najwyżej ocenili możliwość znalezienia na terenie Gminy odpowiednich pracowników oraz wizerunek Gminy (odpowiednio 3,74 oraz 3,73). Również wysoko ocenione zostały dobre warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie ochrony zdrowia (3,62) oraz dobre warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie edukacji (3,60). Najniżej ankietowani ocenili dobre warunki do codziennego życia i odpoczynku w zakresie oferty wolnego czasu (kultura, sport) – 3,23.

Badani zostali poproszeni o ocenę czynników wewnętrznych dotyczących sfery gospodarczej. I tak ankietowani najwyżej ocenili możliwość korzystania z usług logistycznych i transportowych na terenie Gminy/powiatu (3,63). Również wysoko oceniono możliwość korzystania z usług firm kooperujących i zajmujących się podwykonawstwem (3,54). Najniżej ankietowani ocenili możliwość nawiązania współpracy z jednostkami naukowymi i badawczo-rozwojowymi na terenie Gminy – 2,71.

Badani zostali poproszeni o ocenę czynników wewnętrznych dotyczących sfery przestrzennej. Ankietowani najwyżej ocenili stan infrastruktury technicznej (woda, gaz, prąd itp.) na terenie Gminy (4,0). Również wysoko oceniono uzbrojenie terenu (3,57). Stan infrastruktury transportowej na terenie Gminy oceniono na 3,43. Najniżej ankietowani ocenili plany zagospodarowania przestrzennego - 3,03.

Badani oceniali kluczowe czynniki wpływające na podjęcie działalności gospodarczej na terenie gminy Mielec. I tak najwyżej ocenili przychyłność urzędników (4,03), infrastrukturę i dostępność uzbrojonych terenów inwestycyjnych (3,97) oraz wykwalifikowaną siłę roboczą (3,91). Również wysoko oceniono jakość sieci transportowej (3,74), plany zagospodarowania przestrzennego (3,66) oraz jakość sieci telekomunikacyjnej (3,62). Wśród odpowiedzi inne, która została oceniona na 4,0 respondenci wymieniali: brak funduszy oraz drogi (po 1 wskazaniu). Najniżej ankietowani ocenili układ komunikacyjny wzdłuż autostrady – 2,94.

Badani oceniali czynniki ograniczające atrakcyjność inwestycyjną gminy Mielec. I tak najbardziej ograniczającymi czynnikami są plany zagospodarowania przestrzennego (3,66) oraz infrastruktura i dostępność uzbrojonych terenów inwestycyjnych (3,60). Również ograniczającymi czynnikami są: jakość sieci transportowej (3,44) oraz układ komunikacyjny wzdłuż autostrady (3,40). jakość sieci telekomunikacyjnej (3,62). Wśród odpowiedzi inne, która została oceniona na 4,0 respondenci wymieniali: brak funduszy oraz drogi (po 1 wskazaniu). Najniżej ankietowani ocenili jakość sieci telekomunikacyjnej jako czynnik ograniczający atrakcyjność inwestycyjną – 3,12.

Badani zostali poproszeni o ocenę narzędzi atrakcyjności inwestycyjnej Gminy Mielec. Ankietowani najwyżej ocenili dbanie o wysoką jakość i sprawność obsługi w urzędach (4,12) oraz uzbrajanie terenu pod inwestycje (4,0). Również wysoko oceniono dbanie o dobry stan środowiska (3,77) oraz ulepszanie infrastruktury transportowej (3,66). Poprawianie wizerunku Gminy oceniono na 3,59, a tworzenie otoczenia biznesu na 3,56.

Najwyżej oceniono jakość obsługi inwestorów pod kątem prawidłowości podejmowanych decyzji administracyjnych w zakresie inwestycji (4,0) oraz pod kątem terminowości (3,85). Również wysoko oceniono obsługę inwestorów pod kątem kwalifikacji pracowników w zakresie obsługi inwestora (3,79), szybkości podejmowania decyzji (3,70) oraz skuteczności gminy w rozwiązywaniu problemów inwestorów (3,67). Najniżej ankietowani ocenili obsługę inwestorów pod kątem łatwości dostępu do urzędu (lokalizacja, parking, dojazd, komunikacja publiczna) – 3,03.

Badani zostali poproszeni o ocenę jakości potencjału ekonomicznego na terenie gminy pod kątem inwestycji. Ankietowani najwyżej ocenili dostęp do mediów i infrastruktury (woda, energia, gaz) – 3,91. Również wysoko oceniono dostęp do materiałów i surowców na terenie gminy (3,67), dostęp do potencjału wykonawczego na terenie gminy oraz poziom kosztów realizowanych inwestycji (po 3,61).

Badani zostali poproszeni o ocenę jakości promocji inwestycji. Ankietowani najwyżej ocenili jakość informacji przekazywanej przez pracowników gminy (4,03), przejrzystość procedur, zasad i przetargów (3,91) oraz przyjazność obsługi inwestora (3,81). Również wysoko oceniono jakość promocji w zakresie informacji o terenach inwestycyjnych (3,67) oraz jakość informacji w Internecie (3,64).

Badani zostali poproszeni o ocenę jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów. Ankietowani najwyżej ocenili kwalifikacje pracowników (4,03). Również wysoko oceniono łatwość dostępu do pracowników podejmujących decyzje (3,79), skuteczność gminy w rozwiązywaniu problemów (3,74) oraz kompleksowość obsługi inwestora i rozwiązywanie problemów (3,66).

Wśród pożądaných kierunków inwestycji w gminie Mielec w I wskazaniu ankietowani wymieniali: budowę kanalizacji (6 wskazań), budowę i remont dróg gminnych (6 wskazań), działalność usługową (3 wskazania), inwestycje w przemysł oraz budowę sieci kanalizacyjnej w Podleszanach (po 2 wskazania).

W II wskazaniu badani wymieniali: budowę i remont dróg oraz budowę chodników i ścieżek rowerowych (4 wskazania) oraz rozwój usług i handlu, gastronomii, edukacji (2 wskazania).

W III wskazaniu wśród pożądaných kierunków inwestycji w gminie Mielec ankietowani wymieniali budowę chodników i ścieżek rowerowych (3 wskazania).

W IV wskazaniu badani wymieniali oświetlenie dróg gminnych, powiatowych i krajowych, przedsięwzięcia innowacyjne oraz budowę oczyszczalni ścieków (po 1 wskazaniu).

W V wskazaniu wśród pożądaných kierunków inwestycji w gminie Mielec respondenci wymieniali modernizację skrzyżowań na drogach wojewódzkich, problemy komunikacyjne oraz przedsięwzięcia przemysłu rolno-spożywczego (po 1 wskazaniu).

## **SPIS RYSUNKÓW**

Rysunek 1. Płeć .....	6
Rysunek 2. Ocena klimatu inwestycyjnego na terenie Gminy Mielec .....	7
Rysunek 3. Ocena czynników zewnętrznych na skali 1-5, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ .....	9
Rysunek 4. Ocena czynników wewnętrznych na skali 1-5, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ – SFERA SPOŁECZNA.....	10
Rysunek 5. Ocena czynników wewnętrznych na skali 1-5 ocenić, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ – SFERA GOSPODARCZA .....	11
Rysunek 6. Ocena czynników wewnętrznych na skali 1-5, gdzie „1” oznacza brak wpływu, „2” – mały wpływ, „3” – średni wpływ, „4” – duży wpływ, „5” – decydujący wpływ – SFERA PRZESTRZENNA .....	12
Rysunek 7. Kluczowe czynniki wpływające na podjęcie działalności gospodarczej na terenie gminy Mielec, na skali 1-5 (1 najniższa ocena – najmniej ważne; 5 – najistotniejsze, najważniejsze) .....	13
Rysunek 8. Czynniki ograniczające atrakcyjność inwestycyjną gminy Mielec, na skali 1-5 (1 oznacza najmniej ważny; 5 – najważniejszy; 3 – nie wiem, trudno powiedzieć) .....	15

Rysunek 9. Ocena narzędzi atrakcyjności inwestycyjnej Gminy Mielec, na skali 1-5 (1 oznacza najmniej ważny; 5 – najważniejszy; 3 – nie wiem, trudno powiedzieć) .....	16
Rysunek 10. Ocena jakości obsługi inwestorów w Gminie pod kątem..., na skali 1-5 (1 oznacza bardzo źle, 5 – bardzo dobrze) .....	17
Rysunek 11. Ocena jakości potencjału ekonomicznego na terenie gminy pod kątem inwestycji, na skali 1-5 (1 oznacza bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko) .....	18
Rysunek 12. Ocena jakości promocji inwestycji, na skali 1-5 (1 oznacza bardzo źle, 5 – bardzo dobrze) .....	19
Rysunek 13. Ocena jakości kapitału ludzkiego w zakresie obsługi inwestorów, na skali 1-5 (1 oznacza bardzo nisko/słabo, 5 – bardzo wysoko/bardzo dobrze) .....	20
Rysunek 14. Najważniejsze zadania jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zwiększenia inwestycji w opinii respondentów .....	23

## **SPIS TABEL**

Tabela 1. Pożądane kierunki inwestycji w gminie Mielec .....	21
Tabela 2. Sposoby przyciągania inwestorów .....	24